

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

25-01-2024

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3816-8/23
Banja Luka, 25.1.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 22.12.2023. godine, žalioca FLOR d.o.o. Čelinac zastupan po punomoćniku Čedomiru Jungiću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, Ugovornog organa: JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijaljna u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 5687-1-1-15-3-8/23 od 23.10.2023. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba „Nabavka mrtvačkih sanduka“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 25.1.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača FLOR d.o.o. Čelinac se usvaja.
2. Poništava se Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe bez broja od 22.12.2023. godine; izjavljene po po punomoćniku Čedomiru Jungiću advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ da po punomoćniku Čedomiru Jungiću advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe, u iznosu od 614,25 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijaljna (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: 5687-1-1-15-3-8/23 od 23.10.2023. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga Nabavka roba „Nabavka mrtvačkih sanduka“, te je nakon prethodne procedure donio Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, na koji Žalilac podnosi žalbu koja je predmet ovog žalbenog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosjeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana

22.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 15.1.2024. godine.

FLOR d.o.o. Čelinac (u daljnjem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na osnovu odredbe člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama na Zaključak o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, jer smatra da je pobijani zaključak nezakonit, te ističe kako nije pravilan stav Ugovornog organa da je žalba, koju je Žalilac izjavio protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Naime, kako to navodi i Ugovorni organ u pobijanom zaključku, Žalilac je sa punomoći od 07.12.2023. godine ovlastio advokata Čedomira Jungića za podnošenje sporne žalbe. Ta punomoć je dostavljena Ugovornom organu uz spornu žalbu.

Ugovorni organ pogrešno zaključuje da je sporna žalba izjavljena dana 06.12.2023. godine. Naime, kao datum izjavljivanja žalbe uzima se dan predaje žalbe pošti (ako se podnosi preporučenom pošiljkom), shodno odredbi člana 99. stav (4) ZJN. Punomoćnik Žalilaca dana 07.12.2023. godine, putem privrednog društva „Pošte Srpske“, u Banjoj Luci, preporučenom pošiljkom poslao spornu žalbu Ugovornom organu, a kao dokaz o tome Žalilac uz ovu žalbu prilaže Potvrdu o prijemu pošiljke od 07.12.2023. godine.

Dakle, više je nego jasno da se poklapaju dan izdavanja punomoći (07.12.2023. godine) i dan izjavljivanja sporne žalbe preporučenom pošiljkom (07.12.2023. godine).

Stav Ugovornog organa da je sporna žalba izjavljena dana 06.12.2023. godine, pa onda dana 07.12.2023. godine sačinjena punomoć, Žalilac smatra nelogičnim. Naime, da je Žalilac dana 06.12.2023. godine predao na poštu spornu žalbu, isti ne bi ni imao mogućnost da uz istu priloži punomoć sačinjenu narednog dana. Žalilac je tako nešto mogao da učini samo pod uslovom da se nakon sačinjavanja punomoći 07.12.2023. godine teleportovao u prošlost, tj. u dan 06.12.2023. godine, pa uz žalbu priloži navedenu punomoć.

Ugovorni organ je slučajno (a možda i namjerno) potpuno previdio činjenicu da je navedena punomoć dostavljena Ugovornom organu uz žalbu, a što se jasno vidi na stranci 5. žalbe, gdje je navedeno da se u prilogu dostavlja punomoć.

Okolnost da je u spornoj žalbi naveden datum 06.12.2023. godine govori samo da je tog dana žalba sačinjena (otkucana na računaru). Taj datum i datum izjavljivanja žalbe se ne moraju poklapati. Uz to, kao datum izjavljivanja žalbe se ne uzima datum označen u žalbi kao dan njene izrade, nego dan kada je žalba predata pošti kod preporučene pošiljke.

Dakle, evidentno je da je u vrijeme predaje sporne žalbe pošti advokat Čedomir Jungić imao urednu punomoć za zastupanje Žalilaca. Da je to tako potvrdio je i Ugovorni organ navodeći u dispozitivu pobijanog zaključka da se odbacuje žalba izjavljena od strane opunomoćenog zastupnika Čedomira Jungića. Time se Ugovorni organ izjasnio da Čedomir Jungića smatra punomoćnikom Žalilaca.

Na stranici 2. pobijanog zaključka Ugovorni organ se pozvao na odredbe članova 52. stav (2) i 60. stavovi (1) i (2) Zakona o upravnom postupku BiH, a koje odredbe se supsidijarno primjenjuju u postupcima javnih nabavki.

Prema navedenim odredbama, sve i da je Ugovornom organu sporna žalba dostavljena bez punomoći ili sa neurednom punomoći, isti ne bi mogao da odbaci žalbu sve dok ne postupi u skladu sa navedenim odredbama.

U svakom slučaju, ovde nije ni postojala potreba da Ugovorni organ primijeni navedene odredbe, iz razloga što je Žalilac uz žalbu priložio urednu punomoć.

Žalilac je frapiran stavom Ugovornog organa da je punomoć od 07.12.2023. godine nepravilna jer je sačinjena na memorandumu advokata Čedomira Jungića.

Naime, za validnost punomoći je isključivo od značaja to da se vidi ko je vlastodavac (izdavalac punomoći), kojem licu je dato ovlaštenje za zastupanje (punomoćnik) i koje su granice ovlaštenja punomoćnika. Iz navedene punomoći je više nego jasno da je isto izdao Žalilac (sadrži pečat i potpis zakonskog zastupnika ispod riječi „PUNOMOĆ DAO“), i to advokatu Čedomoru Jungiću, pri čemu ovlaštenja za zastupanje obuhvataju i upravne postupke.

Uprkos velikim psihičkim naporima, Žalilac nije uspio da odgonetne poentu obrazloženja pobijanog zaključka u dijelu u kojem se navodi da u žalbi nije trebao da bude označen naziv Žalioca (drugi pasus na 3. stranici).

Naime, svojstvo stranke u upravnom postupku ima Žalilac, a ne njegov punomoćnik. Shodno tome, Žalilac ne vidi ništa sporno u tome što je na kraju žalbe, ispod riječi „ŽALILAC“, navedeno poslovno ime „Flor“ d.o.o. Čelinac, uz upotrebu riječi „po pnm:“ (skraćenica od „po punomoćniku“).

Na kraju, Žalilac je prinuđen da u potpunosti „ogoli“ namjeru Ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, a koja se svodi na to da Ugovorni organ po svaku cijenu želi da ugovor dodijeli protežiranom ponuđaču „Palma S“ s.p. Snježana Ristić.

Naime, čitajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine kod Žalioca se tada pojavila sumnja da donošenje te potpuno nelogične i pravno neodržive odluke nije plod neznanja. To iz razloga što je vrlo malo vjerovatno da Ugovorni organ prilikom ocjene ponude dodijeli više bodova jednom ponuđaču samo zbog toga što je on kao vremenski interval ponudio časove, dok je istovremeno u tenderskoj dokumentaciji decidno navedeno da se vrijeme isporuke iskazuje u danima.

Nakon što je zaprimio spornu žalbu, Ugovorni organ se očigledno konsultovao sa nekim od advokata, koji ga je posavjetovao da je žalba osnovana po svim tačkama i da mora da spiječi da ista dođe do Kancelarije za razmatranje žalbi BiH. Umjesto da navede neki smislen razlog za odbacivanje sporne žalbe, Ugovorni organ je istu odbacio navodeći razloge koji ne bi „prošli“ ni kod najlošijeg studenta prve godine pravnog fakulteta.

Žalilac će se samo iz poštovanja prema članovima Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka suzdržati od daljeg komentarisanja rada Ugovornog organa u predmetnom postupku, ali isti napominje da će protiv direktora Ugovornog organa podnijeti krivičnu prijavu nadležnom tužilaštvu.

Žalilac smatra da je aktivno legitimisan za podnošenje ove žalbe, iz razloga što isti u predmetnom postupku učestvuje kao ponuđač, pa bi isti, u slučaju da je Ugovorni organ izvršio pravilno bodovanje podnesenih ponuda, bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Shodno svemu navedenom, Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u skladu sa odredbom člana 111. stav (1) tačka d) ZJN, uvaži ovu žalbu, poništi pobijani zaključak, te da obaveže Ugovorni organ da Žaliocu nadoknadi troškove postupka precizirane u troškovniku.

Takođe, žalilac traži da Kancelariji za razmatranje žalbi BiH donese posebno rješenje o povratu novčanog iznosa uplaćenog na ime naknade na žalbu (5.000,00 KM).

TROŠKOVNIK: ukupno iznos od 1.125,00 KM.

Žalilac smatra da su troškovi za pravno zastupanje bili nužni i opravdani. Naime, u konkretnom slučaju radi se o izrazito kompleksnom i teškom predmetu, o čemu najbolje govori činjenica da je tenderska dokumentacija sačinjena na 29. stranica, pa je bilo potrebno puno vremena da se pažljivo prouči svaka od navedenih stranica. Pritom, ne treba zaboraviti da procjenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 600.000,00 KM, kao i da bi dobijanje predmetnog ugovora značajno popravilo poslovanje Žalioca. Osim toga, Žalilac nema zaposlenog pravника, zbog čega bi bio preveliki rizik da žalbu sačini lice koje nije pravno osposobljeno. Iz svih tih razloga Žalilac je bio prinuđen da angažuje advokata radi sačinjavanja ove žalbe.

Ovaj organ je Ugovornom organu uputio dvije Pišane instrukcije, akti broj: Broj: JN2-02-07-1-3816-2/23 od 25.12.2023. godine i JN2-02-07-1-3816-7/23 od 17.1.2024. godine, sa zahtjevom da dostavi izjašnjenje na žalbu Žalioca, a Ugovorni organ je samo dostavio osporeni akt Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine: „

ZAKLJUČAK

o odbacivanju žalbe

Odbacuje se žalba bez broja od 06.12.2023. godine izjavljena od strane opunomoćenog zastupnika Čedomira Jungića, advokata iz Banja Luke, u ime privrednog subjekta „Flor“ d.o.o. iz Čelinca, kao žalba izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Privredni subjekt (ponuđač, učesnik u postupku javne nabavke) „Flor“ d.o.o. iz Čelinca je izdao Punomoć bez broja od 07.12.2023. godine na ime Čedomira Jungića, advokata iz Banja Luke. Ova punomoć je dostavljena uz žalbu bez broja od 06.12.2023. godine, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, u otvorenom postupku javne nabavke broj: 2-1-1025-1/23 od 23.10.2023. godine (Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 5687-1-1-15-3- 8/23 od 23.10.2023. godine). Predmetna žalba je zaprimljena kod Ugovornog organa pod brojem: 2-1-1293/23 dana 11.12.2023. godine. S obzirom da rok propisan članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama iznosi 5 (pet) dana računajući od dana zaprimanja žalbe, te na činjenicu da je žalba zaprimljena dana 11.12.2023. godine, a da zadnji dan naprijed navedenog roka pada u subotu, odnosno neradni dan za Ugovorni organ (16.12.2023. godine), to primjenom odredaba iz Zakona o upravnom postupku BiH kojim su regulisana pitanja računanja rokova („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), zadnji dan roka za postupanje Ugovornog organa u smislu člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama pada u prvi naredni radni dan, tj. u ponedjeljak, 18.12.2023. godine.

Dakle, Ugovorni organ je, primjenom odredaba iz člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, blagovremeno izvršio ispitivanje procesnih pretpostavki na strani Čedomira Jungića, advokata iz Banja Luke, koji je na osnovu Punomoći bez broja od 07.12.2023. godine, izdate mu od strane privrednog subjekta „Flor“ d.o.o. iz Čelinca, izjavio u njegovo ime predmetnu žalbu bez broja od 06.12.2023. godine.

Ispitujući procesne pretpostavke, Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba blagovremena i dopuštena, ali izjavljena od strane neovlašćenog lica. Naime, uvidom u predmetnu žalbu i izdatu Punomoć, nedvosmisleno je utvrđeno da je žalba izjavljena dana 06.12.2023. godine, a da je predmetna punomoć izdata dana 07.12.2023. godine, dakle, dan kasnije u odnosu na datum koji je naznačen na samoj žalbi kao dan izjavljivanja iste.

U konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe iz člana 52. stav (2) u vezi sa članom 60. Zakona o upravnom postupku BiH. Naime, član 52. stav (2) propisuje, citiramo: „Pravilnost punomoći ispituje se po službenoj dužnosti, a nedostaci pismene punomoći uklanjaju se shodno odredbi člana 60. ovog zakona, pri čemu službeno lice koje vodi postupak može dopustiti punomoćniku sa neurednom punomoći da izvrši hitne radnje u postupku.“

Član 60. stav (1) Zakona propisuje, citiramo: „Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je da učini one radnje koje će obazbjediti da se nedostaci otklone i odrediće podnosiocu rok u koje je dužan da to učini....“

Stav (2) istog člana Zakona propisuje, citiramo: „Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatraće se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, na se usljed toga ne može po podnesku postupati, smatraće se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv kojeg se može izjaviti posebna žalba....“

Ovakav svoj stav o neprimjenljivosti odredbi iz člana 52. stav (2) u vezi sa članom 60. stav (1) i stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH Ugovorni organ zasniva na nespornoj činjenici da se u konkretnom slučaju ne radi o formalnom nedostatku u predmetnoj punomoći, nego o nedostatku suštinskog karaktera. Naime, predmetna punomoć ima nekoliko suštinskih nedostataka, od kojih Ugovorni organ posebno naglašava, kako slijedi:

- Punomoć je, između ostalog, izdata radi izjavljivanja predmetne žalbe, te je jedino logično da je Punomoć izdata prije ili, u krajnjem slučaju, istog dana kada je i izjavljena predmetna žalba. U konkretnom slučaju, prvo je izjavljena žalba putem opunomoćenog zastupnika (06.12.2023. godine), pa je, tek, jedan dan poslije toga (07.12.2023. godine) izdata punomoć na ime Čedomira Jungića, advokata iz Banja Luke;

- Punomoć je sačinjena na memorandumu Čedomira Jungića, advokata iz Banja Luke, što je po svemu nepravilno (i nelogično), pošto u konkretnom slučaju punomoć ne izdaje advokat privrednom subjektu, nego obrnuto, te je bilo pravilno da je ista sačinjena na memorandumu privrednog subjekta „Flor“ d.o.o. iz Čelinca, ili, u krajnjem slučaju, ni na čijem memorandumu, ali sa svim potrebnim podacima o davaocu i primaocu punomoći;

- Član 105. (Sadržaj žalbe) Zakona o javnim nabavkama propisuje, citiramo:

„Žalba sadrži: j) potpis žalioca ili potpis ovlašćenog lica, odnosno punomoćnika (ako ga žalilac ima) i pečat (ako ga žalilac ima).“ U konkretnom slučaju, na kraju teksta žalbe je stavljeno „ŽALILAC: „Flor“ d.o.o. Čelinac, po pun.“ te svojeručni potpis advokata i njegov pečat. S obzirom da je izjavljivanje žalbe prenijeto u nadležnost opunomoćenog zastupnika, nema mjesta navođenju naziva pomenutog privrednog subjekta kao žalioca. Tim prije, što je sama žalba sačinjena na memorandumu advokata.

Na osnovu svih naprijed iznesenih činjenica i priloženih dokaza, JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina, kao ugovorni i prvostepeni organ, donosi odluku kao u dispozitivu.

Pravna pouka

Protiv ovog zaključka žalilac ima pravo izjavljivanja žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Zaključka.

U prilog:

- Žalba bez broja od 06.12.2023. godine;
- Punomoć bez broja od 07.12.2023. godine.

Dana 25.1.2024. godine ovaj organ je zaprimio izjašnjenje Ugovornog organa na navode žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, u kojoj je navedeno:

Ponuđač d.o.o. „Flor“ Čelinac uložio je žalbu Ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, koja je zaprimljena pod brojem 2-1-1293/23 od 11.12.2023. godine, u postupku javne nabavke roba- mrtvački sanduci za potrebe JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina, koja je blagovremena, dopuštena, izjavljena od lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali nije od strane ovlaštenog lica.

Žalilac u žalbi navodi sledeće:

I. - Pobijena Odluka nije donesena od strane Ugovornog organa;
II - Pobijanom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran subjekat koji ne egzistira u pravnom prometu (ne postoji);

III - Pobijena Odluka je u suprotnosti sa odredbom člana 70. stav (3) ZJN iz razloga što ista ne sadrži „detaljno obrazloženje razloga za izbor“.

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama i člana 40. Pravilnika o javnim nabavkama roba, usluga i radova ugovorni organ je razmotrio sve navode iz žalbe i izjašnjava se da su u cijelosti neosnovani iz sledećih razloga:

- Pobijena Odluka nije donesena od strane Ugovornog organa;

Žalioc d.o.o. „Flor“ Čelinac ističe da je Ugovorni organ taj koji donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, to jeste da je Odluku mogao da donese samo JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina kao Ugovorni organ, jer je on taj koji provodi postupak javne nabavke, a ne Direktor istog. Dakle, Žalilac navodi da je u uvodu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navedeno da istu donosi Direktor Preduzeća, što implicira da je ista donesena od subjekta koji nema karakter Ugovornog organa.

Dana 23.11.2023. godine Direktor Preduzeća JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina, donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba - mrtvački sanduci za potrebe Preduzeća. Direktor JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina je zakonski zastupnik na osnovu Rješenja o registraciji broj 059-0-Reg-21-000.771 od 06.09.2021. godine i kao takav jedini je ko može potpisivati akte u ime Preduzeća. Ugovorni organ smatra da je tumačenje Žalioca za ovu tačku besmisleno, jer Žalilac navodi da je Odluku o izboru mogao da donese samo JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina kao Ugovorni organ, jer je on taj koji provodi postupak javne nabavke, a ne Direktor istog. JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina kao Ugovorni organ ne može, kao što to Žalilac nalaže, donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, osim u slučaju ako to Direktor Preduzeća ne učini.

- Pobijanom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran subjekat koji ne egzistira u pravnom prometu (ne postoji);

Žalilac ističe da subjekat ne egzistira u pravnom prometu odnosno da ne postoji, te navodi da „Palma S“ Snježana Ristić s.p. ne postoji pod ovim imenom u Registru preduzetnika.

JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina kao Ugovorni organ smatra da je ovdje riječ o tehničkom propustu u navođenju odabranog ponuđača, jer samim uvidom u Registar preduzetnika, jasno i nedvosmisleno se vidi da je riječ o jednom ponuđaču, te ne postoji sumnja o izboru ponuđača i dodjeli Ugovora nepostojećem preduzetniku, kako to Žalilac navodi. Tačan naziv ponuđača kojem se dodjeljuje Ugovor jeste Zanatsko-trgovinska radnja „Palma S“ Snježana Ristić s.p. Dobrinja, ali isto tako navodi da je Ugovorni organ imao namjeru zaključenja Ugovora sa navedenim ponuđačem. Samim uvidom u Registar preduzetnika jasno se vidi da ne postoji dilema oko navedenog ponuđača kako je navedeno u Odluci za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

- Pobijena Odluka je u suprotnosti sa odredbom člana 70. stav (3) ZJN iz razloga što ista ne sadrži „detaljno obrazloženje razloga za izbor“.

Žalilac navodi da je donosilac Odluke o izboru najpovoljnijeg izvršio nepravilno bodovanje pristiglih ponuda.

Ugovorni organ jasno navodi da je Žalilac dostavio ponudu gdje je naveo rok isporuke u vremenskom periodu od jedan dan, a drugi ponuđač koji je učestvovao u postupku javne nabavke za rok isporuke naveo je 8 časova. Ugovorni organ je prilikom bodovanja prilagodio jednom vremenskom intervalu - časovima, te je vremenski period od jednog dana, pretvorio u časove gdje je naveo rok od 24 časa, što je jasno, jer jedan dan ima 24 časa. Ugovorni organ smatra da Žalilac ni na koji način nije oštećen ovim načinom bodovanja, te su ispoštovane sve procedure pravilnog bodovanja. U tenderskoj dokumentaciji je navedena opcija koju ponuđači mogu

navesti. Ako bi izvršili zabranu, kako to Žalilac traži, i ograničili ponuđače na minimum 1 dan, to bi predstavljalo klasičnu diskriminaciju ponuđača koji su u mogućnosti brže isporučiti robu.

Žalilac je dostavio žalbu bez broja od 06.12.2023. godine sa gore navedenim tačkama, protokolisanu u JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina pod brojem 2-1-1293/23 od 11.12.2023. godine izjavljenu od advokata Čedomira Jungića iz Banja Luke, i Punomoć bez broja od 07.12.2023. godine na ime Čedomira Jungića advokata iz Banja Luke. Ispitujući procesne pretpostavke, Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba blagovremena i dopuštena, ali da je izjavljena od strane neovlaštenog lica.

Naime, uvidom u predmetnu žalbu i izdatu Punomoć, nedvosmisleno je utvrđeno da je predmetna Punomoć izdata dana 07.12.2023. godine, dakle, dan kasnije u odnosu na datum koji je naznačen na samoj žalbi, kao dan izjavljivanja iste. Punomoć je izdata radi izjavljivanja predmetne žalbe, te je jedino logično da je Punomoć izdata prije ili u, krajnjem slučaju, istog dana kada je i izjavljena predmetna žalba. U ovom slučaju prvo je izjavljena žalba Žalioca putem advokata 06.12.2023. godine, na tek onda dan kasnije 07.12.2023. godine izdata je Punomoć na ime Čedomira Jungića advokata iz Banja Luke.

Ugovorni organ je donio Zaključak o odbacivanju žalbe pod brojem 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, te isti dostavio Žaliocu, Zaključak o odbacivanju žalbe se donosi jer se žalba smatra kao žalba izjavljena od strane neovlaštenog lica.

Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka dostavila je Pisanu instrukciju broj JN2-02-07-1-3816-2/23 od 25.12.2023. godine protokolisanu u JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina pod brojem 2-1-1364/23 od 29.12.2023. godine, gdje je navedeno da Ugovorni organ u roku od pet dana od dana primanja ove Pisane instrukcije dostavi dokumentaciju o sprovedenom postupku javne nabavke roba putem otvorenog postupka - mrtvački sanduci. Ugovorni organ je putem Dostave dokumentacije pod brojem 2-1-1/24 od 03.01.2024. godine, dostavio tražene dokumente.

Zatim dana 19.01.2024. godine na protokol Preduzeća stiže Pisana instrukcija broj JN2-02-07-1-03816-7/23 od 17.01.2024. godine, protokolisane u JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina pod brojem 2-1-29/24 od 19.01.2024. godine, gdje se traži isto dostava dokumentacije, ne navodeći da li se radi o dopuni ili nepreuzimanju dostavljene dokumentacije. Nakon detaljnije analize, utvrđeno je Ugovorni organ propustio dotaviti Izjašnjenje na žalbu ponuđača „Flor“ d.o.o. Čelinac. Rok koji Kancelarija za razmatranje žalbi ostavlja za dostavu Izjašnjenja jeste pet dana. Ugovorni organ zauzima stav da Kancelarija za razmatranje žalbi nije postupila u roku, te samim tim doprinosi odugovlačenju postupka sprovođenja javne nabavke roba, jer ukoliko je Ugovorni organ propustio da dostavi Izjašnjenje na žalbu Žalioca, o istom je trebalo obavijestiti odmah nakon isteka roka za dostavljanje tražene dokumentacije, a ne tek nekoliko dana kasnije.

Ugovorni organ smatra da je žalba Žalioca izjavljena samo radi ometanja samog postupka sprovođenja javne nabavke putem otvorenog postupka za nabavku roba - mrtvački sanduci za potrebe JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina.

Obzirom na sve navedeno, a imajući u vidu navode ovog izjašnjenja, Ugovorni organ JKP „Gradsko groblje“ d.o.o. Bijeljina smatra da bez merituma KRŽ Filijala Banja Luka treba da donese Zaključak kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije i ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je potrebno usvojiti žalbu, a sve iz sljedećih razloga.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na osnovu odredbe člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama na Zaključak o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine jer smatra da je pobijani zaključak nezakonit, ističući kako nije pravilan stav Ugovornog organa da je žalba koju je Žalilac izjavio protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, izjavljena od strane neovlaštenog lica.

Naime, kako to navodi i Ugovorni organ u pobijanom zaključku, Žalilac je sa punomoći od 07.12.2023. godine ovlastio advokata Čedomira Jungića za podnošenje sporne žalbe, a ta punomoć je dostavljena Ugovornom organu uz spornu žalbu.

Žalilac nadalje ističe kako Ugovorni organ pogrešno zaključuje da je sporna žalba izjavljena dana 06.12.2023. godine, a punomoć advokatu Žalilac je dao dana 7.12.2023. godine, te je to bio razlog odbacivanja žalbe, tj. Ugovorni organ je zaključio da je izjavljena od neovlaštenog lica, te je donio Zaključak o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je na žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, naznačen datum 6.12.2023. godine, a na priloženoj punomoći kojom je Žalilac ovlastio advokata Čedomira Jungića za podnošenje sporne žalbe naznačen je datum 7.12.2023. godine, a na Potvrdi o prijemu preporučene pošiljke privrednog društva „Pošte Srpske“, u Banjoj Luci takođe je naznačen datum 7.12.2023. godine.

Ovaj organ ne vidi ništa sporno u činjenici da je žalba izrađena (otkućana i ispisana) dana 6.12.2023. godine, a dan izdavanja punomoći (7.12.2023. godine), te da je dan uručenja preporučene pošiljke na poštu, tj. dan uručenja žalbe Ugovornom organu dan 7.12.2023. godine. Osnovano Žalilac ukazuje na činjenicu da kao datum izjavljivanja žalbe se ne uzima datum označen u žalbi, nego dan kada je žalba predana na poštu putem preporučene pošiljke.

Ovaj organ zaključuje kako je u trenutku predaje žalbe Žalioca na poštu advokat Čedomir Jungić imao urednu punomoć za zastupanje Žalioca, što nije sporno ni Ugovornom organu, ali mu je sporno to što je dan izdavanja punomoći dan nakon pisanja žalbe, te takvu punomoć smatra nevažećom i osporenim zaključkom odbacuje žalbu, navodeći da je izjavljena od strane opunomoćenog zastupnika Čedomira Jungića i na memorandumu advokata, kao neovlaštenog lica. Ovaj organ smatra okav stav Ugovornog organa nepravilnim i nezakonitim.

Naime, uvidom u priloženu punomoć ovaj organ utvrđuje da je ista napisana na memorandumu advokata, ali to istu ne čini nezakonitom, ista je ovjerena i potpisana od davalca punomoći FLOR d.o.o. Čelinac, te sadrži sve propisano Zakonom o upravnom postupku BiH, a ukoliko je Ugovorni organ smatrao da punomoć ima neke nedostatke, bio je dužan postupiti u skladu sa

odredbom člana 60. ZUP, odnosno pozvati Žalioca da otkloni nedostatke u punomoći, što nije učinio.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ovaj organ je utvrdio da se osporeni i naprijed citirani Zaključak temelji na nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju i nepravilnoj primjeni zakona.

Ovaj organ takođe upućuje kako je odredbom člana 60. stav (1) ZUP propisano da, ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv, ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti i organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan to učiniti. U stavu (2) istog člana je propisano da, ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak od početka uredan, a ako ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen, o čemu organ donosi zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba i na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

Međutim, u konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da postupi po citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, ukoliko je smatrao da podnesak ima nedostatke, tj. tražiti od podnosioca podneska da u određenom roku otkloni formalne nedostatke koji sprečavaju postupanje po podnesku. Prema tome, Ugovorni organ ne može odbaciti podnesak, samo zbog formalnih nedostataka, već je „dužan učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone”. U svakom slučaju ne može odbaciti podnesak, odnosno žalbu, prije nego pozove podnosioca da otkloni nedostatke u određenom roku, odnosno prije nego što je istekao rok za otklanjanje.”

Kako je u konkretnoj pravnoj stvari, Ugovorni organ propustio da pozove Žalioca da ispravi uočene nedostatke njegove žalbe, već je sam odbacio žalbu kao izjavljenu od neovlaštenog lica, to je iz gore navedenih razloga osporeni Zaključak, kojim je odbačena žalba nepravilan i zakonit.

Ovaj organ napominje kako je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoji niti jedan formalni nedostatak u podnesku, tj. žalba i punomoć su valjani, tako da je Ugovorni organ mogao na osnovu istih pristupiti rješavanju žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, kako je to i propisano odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku.

Stoga se zaključuje kako je Ugovorni organ donoseći ožalbeni Zaključak o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, kako je to naprijed obrazloženo, počinio očiglednu povredu postupka, zbog čega ovaj organ poništava Zaključak o odbacivanju žalbe broj 2-1-1305/23 od 18.12.2023. godine, a žalbene navode kao i žalbu cijelosti cijeni osnovanim.

Ovaj organ nalaže Ugovornom organu da u nastavku postupka riješi uloženu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2-1-1025-9/23 od 23.11.2023. godine, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te zakonito okonča ovaj postupak javne nabavke.

